**Aflevering 5**

**Opgave 63**

**Hvorledes er den erstatnings- og forsikringsretlige stilling?**

1. Skaden på Toyotaen

Skaden på Toyotaen er omfattet af Kirstens kaskoforsikring. Hun kan således få denne dækket af Helsikring. Derefter bliver spørgsmålet, hvorvidt hendes forsikringsselskabet Helsikring tillægges regres efter EAL § 22, stk. 1.

*1.1. De(n) ansvarlige skadevolder(e)*

*1.1.1. Bents ansvar*

Bent handler med simpel uagtsomhed, idet han ”i et øjeblik” glemmer at holde fast i rullebordet. Han har altså handlet culpøst. Skaden på Toyotaen er en kausal følge af Bents uagtsomhed. Bent står på et underlag, som skråner mod en vej, og han forsømmer at holde fast i en computer, som er anbragt på et rullebord. Henset til disse forhold, er skaden en påregnelig følge af Bents uagtsomhed. Med udgangspunkt i det anførte, er Bent en ansvarlig skadevolder.

Skaden er dækket af en tingsforsikring i form af Kirstens kaskoforsikring hos Helsikring. Bents erstatningsansvar bortfalder dermed, jf. EAL § 19, stk. 3, da han som ovenfor anført, kun har forvoldt skaden ved simpel uagtsomhed.

*1.1.2. Aksels ansvar*

Bent er ansat hos Aksel. Aksel besidder således en instruktions-, tilsyns- og kontrolmyndighed over Bent. Der hersker endvidere et over-/underordnelsesforhold mellem Aksel og Bent. Aksel har antaget Bent, og han har mulighed for at afskedige ham. Bent forvolder skaden, mens han undersøger Gerts bil for fejl. Bent forvolder således skaden som et led i sit (over)arbejde for Aksel. Det er i dette henseende uden betydning, at arbejdet foregår efter sædvanlig lukketid, ikke er aftalt med Aksel, og at det ikke oplyses, at Bent afkræver Gert noget vederlag. Bents fejlsøgning har tilknytning til arbejdet, udføres for Aksel og i hans interesse. Henset til ovennævnte, er Bent arbejdstager og Aksel arbejdsgiver, jf. DL 3-19-2. Qua at Bent forvolder skaden ved culpa, hæfter Aksel efter principalansvaret i DL 3-19-2.

Aksels erstatningsansvar opretholdes, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2, da skaden er forvoldt ved udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed.

*1.1.3. Carls ansvar*

Carl har lånt bilen for at hente nogle af ham indkøbte vare. Det oplyses ikke, at Kirsten har krævet nogen modydelse for at stille bilen til Carls rådighed. Carl har med udgangspunkt i det anførte udelukkende lånt bilen i egen interesse. Han bærer således et objektivt ansvar for skader på Toyotaen, jf. DL 5-8-1. Ansvaret bortfalder imidlertid, jf. EAL § 19, stk. 1. Bilen er kaskoforsikret, og Carl har ikke handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

*1.3. Helsikrings mulighed for subrogation* *og regres*

Helsikring indtræder i Kirstens krav mod Aksel, jf. EAL § 22, stk. 1, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2. Kirsten bliver som ejer passivt identificeret med Carl. Helsikring er endvidere underlagt passiv identifikation med Kirsten. Helsikrings regreskrav ville således kunne reduceres, såfremt Carl havde udvist egen skyld. Det oplyses imidlertid, at Carl ikke havde mulighed for at undgå sammenstødet, hvorfor han ikke har udvist nogen egen skyld. Qua dette kan Helsikring rette det fulde regreskrav på 18.000 kr. mod Aksel.

2. Skaden på computeren

Aksel har forsikret computeren hos Totalsikring, hvorfor han kan få skaden dækket af selskabet. Derefter bliver spørgsmålet, hvorvidt Totalsikring har mulighed for at gøre regres mod Carl eller Bent.

*2.1. De(n) ansvarlige skadevolder(e)*

*2.1.1. Carls ansvar*

Carl har lånt Kirstens Toyota med det formål at afhente nogle varer, som han har købt. Henset til låneformålet angår varer, som er køb af Carl, må det lægges til grund, at han har lånt bilen i egen interesse. Hermed er det Carl, som bærer det objektive ansvar efter FL § 101, stk. 1, jf. FL § 104, stk. 1. Carls påkørsel af computeren sker indenfor færdselslovens geografiske område (på en vej), og påkørslen har karakter af et færdselsuheld. Med udgangspunkt i førnævnte er Carl objektivt ansvarlig for skaden på computeren, jf. FL § 101, stk. 1.

Carls erstatningsansvar bortfalder ikke efter EAL § 19, stk. 1, jf. EAL § 21, nr. 1. Totalsikring har dermed mulighed for at indtræde i Aksels krav mod Carl, jf. EAL § 22, stk. 1, jf. EAL § 21, nr. 1. Helsikring hæfter umiddelbart for skaden, jf. FL § 108, stk. 1, hvorfor Totalsikring kan rette et eventuelt krav direkte mod Helsikring.

*2.1.2. Bents ansvar*

Bent lader ved simpel uagtsomhed (jf. ovenfor) computeren trille ud på vejen, hvor den beskadiges. Skaden følger kausalt af Bents uagtsomhed, ligesom uagtsomheden bevæger handlingsforløbet i farens retning for den indtrufne skade, hvorfor denne må anses for adækvat. Bent er således også ansvarlig for skaden på computeren.

Skaden på computeren er dækket af en tingsforsikring. Bent er arbejdstager efter DL 3-19-2, jf. ovenfor. Han har kun udvist simpel uagtsomhed. Bents erstatningsansvar bortfalder dermed, jf. EAL § 19, stk. 3.

*2.2. Medvirken?*

Totalsikrings krav er underlagt de samme begrænsninger, som var det fremført af Aksel selv. Selskabet kan med andre ord ikke rette et større krav, end Aksel selv ville have kunnet. Det bliver i den forbindelse relevant, at Aksel som Bents arbejdsgiver er underlagt passiv identifikation med Bent. Bents medvirken til den indtrufne skade vil således betyde en reduktion i Aksels erstatningskrav, jf. FL § 101, stk. 3.

Carls påkørsel af computeren er foranlediget af Bents simple uagtsomhed, idet han i et øjeblik glemmer at holde fast i computeren. Der foreligger altså simpel uagtsomhed hos Bent, og Aksel identificeres med denne. Omvendt oplyses det, at Carl ingen mulighed havde for at undgå sammenstødet med computeren. Der er således ikke handlet culpøst fra Carls side.

Skadelidte, Aksel har – qua identifikationen med Bent – ved simpel uagtsomhed medvirket til skaden. Denne uagtsomhed må holdes op mod, at Carl ikke har handlet culpøst. Det må imidlertid også indgå i bedømmelse, at Carls handling (befordring med motorkøretøj) er af en særlig farlighed, hvilket i øvrigt viser sig i den skærpede ansvarsnorm (objektivt ansvar), han er underlagt. Bent er omvendt ved at udføre mekanikerarbejde, hvilket ikke er en handling af tilsvarende farlighed. Der er endvidere ikke grundlag for at sige, at Bent på anden vis har bragt sig i en særlig farlig situation. Skaden er simpelthen udslag af en menneskelig fejl.

Henset til den indbyrdes skyld og handlingernes farlighed vil erstatningsansvaret skulle ned­sæt­tes med 1/3 (15.000 kr.), jf. FL § 101, stk. 3.

*2.3. Sammenfattende*

Totalsikring kan rette et krav på 30.000 kr. (45.000 kr. \* 2/3) mod Helsikring, jf. EAL § 22, stk. 1, jf. EAL § 21, nr. 1 samt FL §§ 101 og 108, stk. 1.

*2.4. Helsikrings regresmulighed*

Carl benytter bilen med Kirstens billigelse. Helsikring kan derfor ikke rette et regreskrav mod Carl, jf. FL § 108, stk. 2.

3. Skaden på MG-sportsvognen

*3.1. De(n) ansvarlige skadevolder(e)*

Bent har forvoldt skaden på MG-sportsvognen ved simpel uagtsomhed, idet han kørte ”med lidt for høj fart”. Han har altså handlet culpøst, skaden er endvidere kausal og adækvat (en tingsskade på det førte køretøj er en typisk følge af at køre med for høj hastighed). Bent er dermed en ansvarlig skadevolder.

Bent er arbejdstager og Aksel er arbejdsgiver efter DL 3-19-2, jf. ovenfor. Bent brugsstjæler Eriks sportsvogn. Dette må klart anses for en abnorm handling. Carl har imidlertid overladt sin MG-sportsvogn i Aksels Autos varetægt. Skaden er altså sket indenfor kontrakt, hvorfor Aksel som arbejdsgiver også er ansvarlig for abnorme handlinger. Henset til dette og ovenstående hæfter Aksels Auto for skaden på MG-sportsvognen, jf. DL 3-19-2 og U 1964.806 H.

Martin Madsen er ikke underlagt det objektive ansvar i FL § 101, stk. 1. Bilen er ikke på skades­tidspunktet i brug som trafikmiddel. Martin Madsen er dermed ansvarlig efter lovgivningens almindelige regler, jf. FL § 102. Han bærer med andre ord et culpaansvar. Det oplyses, at Citroën holdt forsvarligt parkeret. Martin Madsen har således ikke udvist culpa, og han er dermed ikke en ansvarlig skadevolder.

Aksel og Bent hæfter solidarisk for skaden på MG-sportsvognen. Erik kan således kræve skaden erstattet af enten Aksel eller Bent. Det bemærkes, at EAL § 19 ikke finder anvendelse, idet Erik har forsømt at tegne nogen kaskoforsikring på MG-sportsvognen.

*3.3. Den indbyrdes fordeling*

I den indbyrdes fordeling vil Bent endeligt skulle bære det fulde tab, jf. EAL § 23, stk. 1 og stk. 2. Resultatet må først og fremmest støttes på, at Bent forvolder skaden ved en abnorm handling, idet han benytter køretøjet efter han mod alle Aksels instrukser har tilegnet sig herredømmet over dette. Også andre faktorer har dog betydning. Bent har handlet med simpel uagtsomhed, mens Aksel er uden skyld i ska­den. Den handling (kørslen), som leder til skaden, sker i Bents interesse (ønsket om at komme hjem).

4. Skaden på Citroënen

Bent påkører Citroënen, hvorfor han forvolder skaden ved et færdselsuheld. Han er som fører objektivt ansvarlig for skaden, jf. FL § 101, stk. 1, jf. FL § 104, stk. 1, da han i øvrigt benytter MG-sportsvognen udelukkende i egen interesse (han benytter køretøjet til egen befordring hjem fra arbejde). Det bemærkes, at erstatningen ikke skal afgøres efter FL § 103, stk. 2, da Citroën ikke er i brug som trafikmiddel.

Skaden på Citroën er en skade udenfor kontrakt. Dermed er Aksel ikke ansvarlig for denne skade efter DL 3-19-2, da skaden er et udslag af en abnorm handling (brugstyveriet) fra Bents side.

MG-sportsvognen er omfattet af en ansvarsforsikring hos forsikringsselskabet No Fault. No Fault hæfter umiddelbart overfor Martin, jf. FL § 108, stk. 1, hvorfor Martin kan få skaden dækket af selskabet. No Faults regreskrav mod Bent ville under normale omstændigheder være begrænset af FL § 108, stk. 2. Bent har imidlertid brugsstjålet bilen, og han benytter altså ikke køretøjet med Eriks billigelse. Bent er således en ikke-sikret person. Henset til dette, kan No Fault gøre fuld regres mod Bent, jf. EAL § 22, stk. 1.

**Opgave 65**

**Hvorledes er parternes erstatnings- og forsikringsretlige stilling?**

1. Skaden på Aksels Peugeot

*1.1. Kaskoforsikringen*

Aksel har tegnet en kaskoforsikring hos forsikringsselskabet Helsikring. Aksel kan således få skaden dækket af Helsikring. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der tillægges Helsikring mu­lig­hed for subrogation efter EAL § 22, stk. 1.

*1.2. De erstatningsansvarlige*

*1.2.1. Christians ansvar*

Christian handler med simpel uagtsomhed, da han ved et øjebliks uopmærksomhed svinger ind mod vejens midte. Christian har altså handlet culpøst. Der er en tydelig årsagsforbindelse mellem skaden på Aksels Peugeot og Christians culpøse handling. Det er Christians pludselige sving ud på vejbanen, som foranlediger undvigemanøvren, der resulterer i skaden på køretøjet. Skaden er typisk og påregnelig, hvorfor den er adækvat. Christian er altså en ansvarlig skadevolder. Hans erstatningsansvar bortfalder imidlertid, jf. EAL § 19, stk. 3, da skaden er dækket af en tings­forsikring, og da Christian kun har forvoldt skaden ved simpel uagtsomhed.

*1.2.2. Kurts ansvar*

Christian er ansat af Kurt, og det tilkommer således Kurt at afskedige Christian. Kurt besidder en kontrol-, instruktions- og tilsyns­myn­dig­hed over Christian. Christian forvolder skaden i ar­bejds­­tiden og under udførelse af sit arbejde for Kurt. Kurt og Christian er henholdsvis arbejds­giver og arbejdstager i henhold til DL 3-19-2.

Kurt bærer som Christians arbejdsgiver et principalansvar efter DL 3-19-2. Kurt er dermed også ansvarlig for skaden, da Christian har forvoldt denne ved culpa, jf. ovenfor. Kurts erstatnings­ansvar opretholdes, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2, da skaden er forvoldt ved udøvelse af er­hvervs­mæssig virksomhed.

*1.2.3. Bents ansvar*

Skaden på bilen er fremkommet ved et sammenstød mellem to motordrevne køretøjer indenfor færdselslovens geo­gra­fiske område, mens begge køretøjer var i brug som trafikmiddel. Erstat­ning­ens størrelse må dermed fastsættes ud fra de forliggende omstændighederne, jf. FL § 103, stk. 2. Det bemærkes, at erstatningsansvaret ikke bortfalder efter EAL § 19, stk. 1, jf. EAL § 21, nr. 1.

Bent kører med den tilladte hastighed, og han har næppe haft mulighed for at undgå sammen­stødet med Aksel. Det er ham der påkøres. Det må dermed lægges til grund, at Bent ikke har handlet ansvarspådragende. Han er direkte sagesløs.

Omvendt har Aksel heller ikke handlet culpøst. Han kørte med tilladt hastighed, og den foretagne undvigemanøvre var nødvendig, velbegrundet og forsvarlig. Det er dog en belastende omstæn­dighed, at Aksel befinder sig i den forkerte vognbane på tidspunktet for sammenstødet, da dette konstituerer en forskriftsovertrædelse. Under disse omstændigheder, hvor ingen af de impli­cerede motorkøretøjer ved culpøs adfærd bevirket sammen­stødet, men hvor Aksel befinder sig i den forkerte vognbanehalvdel, må Aksel selv bære tabet i forholdet med Bent. Han er nærmest til det. Helsikring har således intet krav mod Bents forsikringsselskab, jf. FL § 103, stk. 2 og U 2003.2269 H.

*1.3. Sammenfattende*

Helsikring kan rette det fulde regreskrav på 45.000 kr. mod Kurt, jf. EAL § 22, stk. 1, jf. § 19, stk. 2, nr. 2.

2. Personskaden på Aksel

*2.1. Ulykkesforsikringen*

De 80.000 kr. fra ulykkesforsikringen er ikke ment til at dække de faktiske økonomiske om­kost­ninger som skaden har pådraget Aksel. Ulykkesforsikringen er med andre ord en summa­for­sikring. Henset til forsikringens karakter, har Aksel mulighed for at kumulere. Han kan således kræve godtgørelse for svie og smerte, jf. EAL § 3 og varigt mén, jf. EAL § 4. Fuldsikring har intet regreskrav i anledning af den udbetalte forsik­ringssum, jf. EAL § 22, stk. 2.

*2.2. De erstatningsansvarlige*

*2.2.1. Bent*

Bent bærer som bilens ejer/bruger, jf. FL § 104, stk. 1, et objektivt ansvar for den ved sammenstødet forvoldte personskade på Aksel, jf. FL § 101, stk. 1, jf. § 103, stk. 1. Der skal ikke ske nedsættelse efter FL § 101, stk. 2, da Bent ikke har handlet groft uagtsomt endsige forsætligt. Aksel kan rette kravet direkte mod Totalsikring, jf. FL § 108, stk. 1.

*2.2.3. Kurt*

Kurt er arbejdsgiver og Christian er arbejdstager efter DL 3-19-2, jf. ovenfor. Christian forvolder skaden som et led i sit arbejde for Kurt, og han gør dette culpøst. Kurt er dermed erstatnings­ansvar, jf. DL 3-19-2.

*2.2.2. Christian*

Det er Christian, der forårsager sammenstødet mellem Bent og Aksel. Han gør dette ved simpel uagtsomhed, jf. ovenfor. Christians uagtsomme handling har båret handlingsforløbet i farens retning, hvorfor personskaden er en adækvat følge. Christian er dermed en ansvarlig skadevolder, jf. dog nærmere nedenfor.

I forholdet mellem Kurt og Christian skal Kurt bære det endelige tab, jf. nedenfor. Det må endvidere lægges til grund, at Aksels interesse som skadelidt ikke kan begrunde opretholdelsen af et erstatningskrav mod Christian. Dette skyldes navnligt, at Aksel har udsigt til at få kravet dækket af to andre erstatningsansvarlige. De øvrige erstatningsansvarlige er en erhvervs­virk­somhed og et forsikringsselskab. Begge må i almindelig antages at være mere økonomisk solide end en gymnasieelev. Også det faktum, at Aksel allerede har fået udbetalt en betydelig erstatning taler mod at opretholde Christians erstatningspligt. Aksel kan dermed ikke kræve erstatning fra Christian, jf. EAL § 23, stk. 2.

*2.2.4. Sammenfattende*

Kurt og Bent hæfter solidarisk overfor Aksel. For så vidt angår kravet mod Bent kan Aksel rette dette direkte mod Totalsikring.

*2.3. Den indbyrdes fordeling*

*2.3.1. Christian*

Christian har kun handlet med simpel uagtsomhed. Han er endvidere ansat i en underordnet stilling. Da der ikke i øvrigt er omstændigheder, som kan begrunde et andet resultat, så vil Kurt skulle bære det endelige tab i forholdet med Christian, jf. EAL § 23, stk. 1 og 2.

*2.3.2. Kurt og Bent*

Kurts erstatningsansvar opretholdes efter EAL § 25, stk. 2, 1. pkt., jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2. Til trods for dette, indgår den hos Bent foreliggende ansvarsforsikring som et væsentligt moment i vurderingen efter EAL § 25, stk. 1 og § 25, stk. 2, 2. pkt. Højesteret fastslog således i afgørelsen U 2009.3044 H, at en bilists lovpligtige ansvarsforsikringsselskab skal bære den endelige erstatningsbyrde i de tilfælde, hvor en erhvervsdrivende, som er dækket af en frivillig ansvarsforsikring, er medansvarlig. Dette resultat må så meget desto mere gælde i den foreliggende situation, hvor Kurt ikke er omfattet af en ansvarsforsikring.

At det endelige tab skal påhvile Totalsikring støttes endvidere på FT 1983-84, 2. samling, Tillæg A, spalte 123.

Det bliver således Bents forsik­ringsselskab Totalsikring, som skal bære det endelige tab. Totalsikring har ikke regres mod Bent, jf. FL § 108, stk. 2.

3. Skaden på Bents Mercedes

*3.1. Kaskoforsikringen*

Bents Mercedes er kaskoforsikret hos Totalsikring, hvorfor han kan få skaden dækket af selskabet. Herefter er spørgsmålet, om Totalsikring tillægges regres efter EAL § 22, stk. 1.

*3.2. De erstatningsansvarlige*

*3.2.1. Christian*

Det er Christians culpøse adfærd (uopmærksomhed), der leder til skaden på Bents Mercedes. Skaden er adækvat, da et sammenstød mellem motorkøretøjer er en typisk følge af uop­mærk­somhed i trafikken. Hermed er Christian en ansvarlig skadevolder. Christians erstatningsansvar bortfalder imidlertid, jf. EAL § 19, stk. 1, da han kun har handlet med simpel uagtsomhed.

*3.2.2. Kurt*

Kurt er arbejdsgiver og Christian er arbejdstager, jf. ovenfor. Kurt er således ansvarlig for skaden på Bents Mercedes, jf. DL 3-19-2, idet Christian har forvoldt skaden culpøst. Kurts erstat­nings­ansvar opretholdes, jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2.

*3.2.3. Aksel*

Skaden er dækket af en tingsforsikring og Aksel har ikke handlet culpøst. Erstatningsansvaret opretholdes imidlertid, jf. EAL § 21, nr. 1. Helsikring hæfter umiddelbart overfor Totalsikring, jf. FL § 108, stk. 1.

Skaden er fremkommet ved et sammenstød mellem Aksels Peugeot og Bents Mercedes. Erstat­ningspligten skal dermed afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder, jf. FL § 103, stk. 2. Hverken Aksel eller Bent har handlet culpøst, men Aksel befinder sig i den forkerte vognbanehalvdel, jf. i det hele nærmere ovenfor. Med dette udgangspunkt tillægges Totalsikring fuld regres mod Aksels ansvarsforsikringsselskab Helsikring, jf. EAL § 22, stk. 1, jf. EAL § 21, nr. 1. samt FL § 103, stk. 2 og FL § 108, stk. 1.

*3.2.4. Sammenfattende*

Både Kurt og Aksel (Helsikring) er fuldt ud erstatningsansvarlige for skaden på Bents Mercedes. Kurt og Aksel hæfter solidarisk for skaden.

3.3. Den indbyrdes fordeling

Kurts erstatningsansvar opretholdes efter EAL § 25, stk. 2, 1. pkt., jf. EAL § 19, stk. 2, nr. 2. Til trods for dette, indgår den hos Aksel foreliggende ansvarsforsikring som et væsentligt moment i vurderingen efter EAL § 25, stk. 1 og § 25, stk. 2, 2. pkt. Det faktum, at Kurt kun er ansvarlig for en arbejdstagers simple uagtsomhed er endvidere et moment for at placere erstatningsbyrden hos Helsikring.

Det må således – med udgangspunkt i ovenstående og det i 2.3.2 anførte – fastslås, at det endelige erstatningsansvar påhviler Helsikring, jf. U 2009.3044 H og FT 1983-84, 2. samling, Tillæg A, spalte 123.

Helsikring har intet krav mod Aksel, jf. FL § 108, stk. 2.